

Brenderup 6. februar 2025

Vigtig information som skal læses før referaterne.

Følgende referater kan ikke godkendes af dialoggruppens beboerrepræsentanter og lokaludvalg.

Som beboerrepræsentanter og lokaludvalg i dialoggruppen vedrørende VE-projektet nær Vejrup, Kærbyholm og Indslev-Tårup ønsker vi at gøre opmærksom på vores utilfredshed med følgende referater fra dialoggruppemøderne.

1. møde i dialoggruppen for VE-projekt Kærbyholm - d. 10. september 2024.
2. møde i dialoggruppen for VE-projekt Kærbyholm - d. 7. oktober 2024.

Referaterne har været under langvarig bearbejdelse, og vi konstaterer, at disse referater ikke afspejler den faktiske dialog, ej heller de anspændte drøftelser, der fandt sted på møderne.

På baggrund af dette kan vi ikke godkende referaterne, da vi ikke anser dem for at være retvisende.

NB: Det er os magtpåliggende, at denne udtalelse vedhæftes referaterne og sendes til byrådet og embedsværket. Samt udgives på referaternes side 1, på Middelfart Kommunes hjemmeside.

Med venlig hilsen

Dialoggruppens beboerrepræsentanter, Indslev lokaludvalg og Båring Banke lokaludvalg



Dato: 6. februar 2025 – behandlet i
dialoggruppen
Sagsnr.: 2024-007766-82

REFERAT

fra 1. møde i dialoggruppen for VE-projekt Kærbyholm - d. 10. september 2024 på Middelfart rådhus

Deltagere:

Fra Indslev lokaludvalg:

Erik Sejten (ES)

Lena Grøndal Kaspersen (LGK)

Fra Båring Banke lokaludvalg:

Jens Andersen (JA)

Naboer:

Richard Borring (RB)

Ditte Rasmussen (DR)

Fra Unison:

Britta Lessow (BL)

Mathilde Kjær Hansen (MH)

Fra Middelfart Kommune:

Vibeke Nørby (VN)

Elisabeth Stadsholt Westphalen (EW)

Brit Andresen Hau (BH ref.)

1. Velkomst og præsentation

VN byder alle velkommen og gennemfører en præsentationsrunde.

2. Opsamling fra møde med de to lokaludvalg

Referatet fra sidste møde var vedlagt dagsorden.

Nogle emner vil blive gentaget i dag, så nye mødedeltagere ved, hvad der blev drøftet med de to lokaludvalg.

På mødet med lokaludvalgene blev det aftalt, at lokaludvalgene sender to repræsentanter hver gang og finder 2 naboer fra hvert lokaludvalgsområde til dialoggruppen. To naboer fra Indslev har meldt sig, men der har ikke været muligt at finde nogen fra Båring Banke. Dette skyldes ifølge lokaludvalget ikke manglende interesse, men følelser af ikke at blive hørt, mistillid til processen og personlige forhold.

Ingen vil blive tvunget til at deltage, og der vil for alle være muligheder for at give udtryk for deres meninger gennem lokaludvalgene og flere høringer og borgermøder undervejs i processen.

3. Kort intro til VE-aftalen med fokus på dialoggruppen og processen

Beskrivelsen af dialoggruppen var vedlagt dagsorden. VN giver en kort orientering om aftalen og formålet med kontakten til lokaludvalgene. Der stilles spørgsmål om muligheden for at få en liste over husstande tilknyttet lokaludvalgene/sognene. VN svarede, at det ikke umiddelbart er muligt for kommunen.

VN skitserer processen med et printet materiale (pdf findes her: [VE projektoversigt grafisk kopier \(middelfart.dk\)](#)). Kærbyholm er i fase 4. af processen.

Dialoggruppen er nedsat og skal operere i en længere periode, så den kan følge projektet. Det vil være et forum hvor man kan diskutere projektet, fremkomme med forskellige synspunkter og der er plads til uenighed. Idéer og ønsker er velkomne.

Der vil også blive afholdt borgermøder, hvor dialoggruppen vil blive involveret i planlægningen.

Der i gruppen en usikkerhed omkring hvor og hvordan pengene bruges – i lokalområdet eller i hovedbyen. VN oplyser, at der er lovgivning for Grøn Pulje og at Byrådet har vedtaget principper, der går på at primært de nærmeste naboer tilgodeses og desuden kan bruges til at understøtte lokalsamfundenes udviklingsplaner. RB nævner, at det er vigtigt at kommunen tænker holistisk og at borgerne ikke nødvendigvis har idéer til, hvordan midlerne kan bruges bedst. Grøn Pulje vil blive et af de emner, der sættes på dagsorden til næste møde. I denne sammenhæng vil VN søge svar på, om det vil blive ændret, at der skal betales skat af støtte fra grøn pulje, hvis det er en privatperson der modtager støtten.

Der er også bekymring blandt de lokale i forhold til muligheden for at optage lån til energirenovering (f.eks. nyt tag). Banker er tilbageholdende med at yde lån, og borgerne kan ikke få skriftlige bekræftelser fra bankerne på, at det er på grund af nærhed til VE anlæg, at de er tilbageholdende.

4. Kort introduktion til hjemmesiden Vedvarende energianlæg (middelfart.dk)

VN introducerer hjemmesiden og informerer kort om, hvad man kan finde der. Se www.middelfart.dk/VE.

5. Gennemgang af det nuværende projektudkast

Unison vil kort præsentere udkastet til projektet. Derudover vil dialoggruppen diskutere, hvordan de kan forholde sig til VE-aftalens bestemmelser om solceller og vindmøller.

MH fra Unison præsenterer projektudkastet, som i bruttoareal dækker 184 ha indeholdende et noget mindre areal med solceller. Projektet forventes at generere 10 mio. kr. til den grønne pulje ved 80 MWac. Det blev drøftet, hvad reglerne for Grøn Pulje siger, og hvad byrådet har besluttet af principper. Det foreslås at tage et tema om den grønne pulje med på et kommende møde i dialoggruppen.

Naboerne giver udtryk for frustration over processen, og en oplevelse af, at de ikke er blevet spurgt og at de ikke har hørt noget siden maj. Unison fortalte, at de har valgt at sætte kommunikationen på pause, da dialoggruppen skulle etableres, efter Byrådet vedtog en VE-aftale, hvor kommunen tager initiativ til en dialoggruppe. Unison understreger, at processen og dialogen kun lige er begyndt. Der er bekymringer om, hvor borgerne skal henvende sig, hvis de føler, at kommunen presser projektet igennem. Det nævnes også, at mødet med lokaludvalget og Unison blev aflyst med kort varsel, hvilket ikke er acceptabelt. Unison understreger til det, at dialog- og inddragelsesprocessen, som foregik i maj blev sat på pause, for at sikre en strømlinet proces med kommunen og for at undgå at flere dialoger ikke løber parallelt med hinanden, da dette kan skabe forvirring. Unison har efterfølgende beklaget den korte varsel. DR ønsker, at Unison skal komme med en detaljeret liste til næste møde om, hvem der er kontaktet hvornår.

Vindmøller i projektet? VN refererede til VE-aftalens ordlyd om, "... Som udgangspunkt er der tale om et projekt med solceller. I kommuneplanen er en del af området udlagt til vindmøller.

Hvis den nærmere dialog med lokalsamfundet peger i retning af en opbakning til vindmøller på arealet, så vil mængden af solceller kunne reduceres tilsvarende."

ES kommenterer, at han opfatter VE-aftalens omtale af evt. vindmøller i projektet sådan, at Middelfart Kommune understøtter sig selv som aktiv projektudvikler, da Unison på 1. møde sagde de ikke havde tilføjet vindmøller til projektet, og ES har fået oplyst at lodsejere heller ikke har tilføjet vindmøller. Kommunen udvikler ikke disse projekter, men planlægning for vindmøller kan være en mulighed, hvis ansøger og lokalbefolkningen ønsker det, i henhold til VE-aftalen.

Der er behov for data og fakta, såsom hvor mange solceller der svarer til dét en vindmølle producerer af energi, og hvad der definerer en opbakning i lokalsamfundet til at gå videre med vindmøller i projektet. Unison nævner, at f.eks. 3 vindmøller, 150 meter høje med produktion på ca. 40.000 MWh/år svarer til ca. 40 ha solceller. Der skal foretages konsekvensvurdering, og alle skal inddrages. Det er udfordrende for privatpersoner at sætte sig ind i aftalerne og forstå dem.

Det foreslås af RB, at naboer tildeles en forsvarsadvokat af kommunen idet han sætter spørgsmålstejn ved kommunens neutrale rolle i processen. VN svarede at det noteres, men at kommunen ikke har mulighed for det. Ligeledes spørger ES om kommunen vil betale for en uvildig rådgiver, der kan rådgive borgere i området.

6. Forventningsafstemning og ønsker

Der stilles spørgsmål til drøftelse:

- Er dialoggruppen på plads?
Enighed om, at gruppen ikke lukkes, såfremt f.eks. et par naboer fra Båring Banke området ønsker at være med.
- Hvilken form for møder ønsker vi?
Indtil videre fortsætter vi med møde på rådhuset, kl. 17 og 3 timer inkl. lidt mad.
- Hvilke emner skal vi fokusere på i dialogen?
De mest presserende emner er:
Grøn Pulje (lovgivning og principper fra Byrådet, evt. skattepligt, oplæg ved Middelfart kommune)
Beskrivelse af alternativ med vindmøller (faktabaseret og med konsekvensvurderinger, så der er noget at tage stilling til, hvornår kan der siges evt. at være opbakning i lokalsamfundet, oplæg ved Unison og Middelfart Kommune)
Frivillige aftaler og Unisons dialog med naboer (oplæg fra Unison)

I forhold til dialogen med naboer giver DR udtryk for, at naboer ønsker fællesmøder. Ligeledes fremhæver ES, at Unison har lovet kr. 2.000 pr. MW/hektar hvert år til lokalområdet efter evt. etablering og at dette ikke er medtaget i referat fra tidligere møder. Unison tilkendegav, at de vil fortælle mere om tilskuddet på kommende møde.

Der blev spurgt til, hvorfor Middelfart kommune ønskede den store ekstra energi produktion i forhold til forbruget i kommunen, med henvisning til oversigten over samlet nettoforbrug af el i VE-aftalen, hvor en stor del går til Power-to-X de kommende år. VN svarede, at man politisk har valgt som mål at være selvforsynende inkl. kommunens (indbyggernes) andel af det nationale behov for strøm til Power-to-X (flydende brændstof). Middelfart kommune blev spurgt til, om kommunen har indgået indirekte aftaler med Ptx fabrikker – f.eks. Everfuel i Fredericia.

NB! VN har efter mødet fået bekræftet ved TEA ([Triangle Energy Alliance](#)), at kommunen ikke har indgået aftaler eller har forpligtet sig overfor andre til at levere en vis mængde grøn strøm til PtX anlæg eller andet.

7. Kommunikation fra dialogmøderne

Referatet skal – når det er godkendt af deltagerne – lægges på hjemmesiden under projektet sammen med andet materiale.

Der laves nu en orientering til borgerne, som kommunen sender ud i e-boks. Lokaludvalg, Unison og kommunen står bag orienteringen, og der gives kontaktfinformationer, så man kan kontakte lokaludvalg, Unison og/eller kommune.

Efter orienteringsbrevet er udsendt, vil Unison optage dialog med alle naboer for at kunne fastlægge rammerne. Der blev givet tudtryk for, at mange ønsker et fællesmøde med kommunen og Unison. Unison vil fremlægge et forslag i dialoggruppen til, hvordan dialogen kan fortsætte mellem dem og borgerne. Alle vil evt. ikke kunne nå at blive kontaktet af Unison inden næste møde i dialoggruppen, men så må det være sådan.

8. Evaluering af mødet

VN takkede for den gode tone på trods af uenigheder og at bølgerne til tider gik lidt højt. Enighed om, at mødeformen var passende. Vi mødes fysisk og med god varsel.

Næste møde er den 7. oktober kl. 17, her med mad.

9. Evt.

Intet



Dato: 6. februar 2024 – behandlet i
dialoggruppen
Sagsnr.: 2024-007766-81

Elisabeth.StadsholtWestphalen@middelfart.dk

REFERAT

fra 2. møde i dialoggruppen for VE-projekt Kærbyholm - d. 7. oktober 2024 på Middelfart rådhus

Deltagere:

Fra Indslev lokaludvalg:

Erik Sejten (ES)

Lena Grøndal Kaspersen (LGK)

Fra Båring Banke lokaludvalg:

Jens Andersen (JA)

Line Busk (LB)

Naboer:

Richard Borring (RB)

Ditte Rasmussen (DR)

Hans Erik Nielsen (HN)

Poul Erik Jørgensen (PJ)

Bo Kær Pedersen (BP)

Fra Unison:

Britta Lessow (BL)

Mathilde Kjær Hansen (MH)

Kristian Skipper-Pedersen (KP)

Fra Middelfart Kommune:

Vibeke Nørby (VN)

Winnie Lund (WL)

Elisabeth Stadsholt Westphalen (EW ref.)

1. Velkomst og præsentation

VN byder alle velkommen – særligt de nye i gruppen. Gennemfører en præsentationsrunde og viser et slide med formålet med dialoggruppen.

2. Godkendelse af dagsorden

1. Velkomst og præsentation
2. Godkendelse af dagsorden
3. Godkendelse af referat af møde d. 10. september 2024
4. Nabokontakt – Unison
5. Grøn Pulje
6. Hvordan håndteres alternativ med vindmøller – facts og konsekvenser
7. Kommende møder i dialoggruppen
8. Kommunikation fra dialogmøderne
9. Evaluering af mødet
10. Evt.

3. Godkendelse af referat af møde d. 10. september 2024

Udkast til referat af mødet vedlagt, tilrettet i forhold til de bemærkninger, der er modtaget siden sidste møde. Det er godt med de tilbagemeldinger, der var til referatet fra sidst. Tilføjelserne er indskrevet og markeret i referatet.

DR har kommentar til referat: Det er vigtigt at referatet er fyldestgørende, da det er dette politikerne kan henvises til og læse om møder og synspunkter fra dialoggruppen. VN: Vi sikrer at det I siger kommer med i referatet og er ekstra obs på dette. I må sige til, hvis der mangler noget – det er også derfor der laves UDKAST til referater.

VN: Vi godkender referatet senere, så gruppen har mulighed for at komme hjem og læse det igennem inden vi godkender dette inkl. de sidste, foranlediget af bemærkninger fra ES. Er der bemærkninger skal de sendes i løbet af uge 43, hvorefter det kan godkendes.

Referat må gerne skrives med initialer.

4. Nabokontakt – Unison

Unison præsenterer, se slides.

Fokus på ejendommene i en radius af 200 m. - dette på baggrund af VE-loven. Projektet har fire fokusområder. Man har nogen rettigheder alt efter hvor langt væk fra projektet man bor. JA: Hvor gælder de 200 m fra? Unison har forstået at de 200 m. måles fra beplantningsbæltet.

Energistyrelsen har fakta ark på hver ordning – se [Fremme af udbygning med vindmøller og solceller | Energistyrelsen \(ens.dk\)](#). Hvis projektet går videre, kommer Energistyrelsen og fortæller om de rettigheder man har. Dette bliver en del af borgermødet i den 8 ugers høringsperiode af lokalplanforslag/miljørapport.

KP: Unison er også åbne for at lave frivillige aftaler som alternativ til VE-lovens ordning. Aftalen bliver lavet ud fra en mæglervurdering af værdi og værditab, og er betinget af, at anlægget etableres. Det kan også indbygges i aftalen, at man i første omgang modtager værditabs-erstatning, men inden for en periode efter anlæggets etablering kan ombestemme sig, hvis man hellere vil sælge ejendommen. Denne mulighed gælder, hvis man er inden for 200 m. Muligheden er noget ekstra Unison tilbyder. Det er en aftale man laver med Unison.

RB spørger om Unison kender til Krakas undersøgelse som siger, at 75% bliver underbetalt. KP: Ja, de er bekendt med den. Umiddelbart kan rapporten dog være vanskelig at forstå, her-

under i dens konklusioner samt hvor meget der underkompenseres. Dertil indregner den (vist nok) også subjektive værdier ift. om man som nabo underkompenseres.

RB: Kan man vente med at tage stilling til beplantningsbæltet er vokset godt op før man vurderer. Det er en længere tid måske 3 år. Hvad hvis Unison ikke findes længere. KP: Det er ikke Unison, men projektselskabet der står for den frivillige aftale, og det er derfor projektet der har forpligtelsen.

Unison har rakt ud til mere eller mindre alle. DR: Mener ikke de er blevet kontaktet siden november måned sidste år. Unison forklarer, at de ikke siden sidste møde har nået at kontakte alle igen. DR vil gerne kontaktes. Unison kan ikke udlevere en adresseliste. Det er intern dialog. Unison rækker ud til alle inden for 200 m. BP: Vil gerne gøre brug af salgsoptions mulighed, blev sagt for over et år siden. Hvornår skal denne proces begynde? Unison skal lidt længere frem og bl.a. vide noget mere om projektets afgrænsning. BP appellerer til, at det går lidt hurtigere. En salgsoption er med en betingelse af at projektet etableres. BL: BP står på hendes liste og hun giver et kald. Og så kan man takke ja eller nej tak til møde.

LGK: Der er nogen borgere, der ønsker møder i fællesskab. BL: De første møder med Unison er individuelle møder og det giver ikke mening i stort plenum. LGK: Det, de gerne vil i fællesskab er at blive informeret sammen, så kan de få en fornemmelse af, hvordan det fungerer og så derefter tage stilling. Unison vil gerne snakke med hver person og høre hvad deres egne behov og tilgange er. Det vil de gerne gøre færdigt inden.

WL: Taksationskommissionen har en hjemmeside hvor de forklarer hvordan de vurderer ejendommene. Og man kan læse hvilke afgørelser de har givet hvilke ejendomme. Det kan findes her: [Hjem \(taksationsmyndigheden.dk\)](https://www.taksationsmyndigheden.dk). De frivillige aftaler som Unison tilbyder, vil borgerne gerne have forklaret på fællesmøde. Unison tager individuelle snakke først og så kan der senere i processen planlægges et fællesmøde, hvor sådan noget bliver fortalt.

RB: Der skabes et dilemma når en borger ønsker at sælge sin ejendom og naboen ikke ønsker grænsen tæt på, og Unison derfor eksempelvis rykker grænsen så man ikke kan få salgsoption. Her ønsker RB gennemsigtighed. Dialoggruppen ønsker, at der tidligst muligt laves nogle streger så man har noget at forholde sig til. DR spørger hvad tidshorisonten er. BL: Når stregerne er sat, kan der stadig ske det, at de ændres eks på baggrund af f.eks. miljøvurderingen og den politiske behandling osv. Unison stræber efter at sætte så mange streger som muligt inden årets udgang. LGK: hvad vægter højest når man skal sætte stregerne, hvordan tager man den beslutning? BL: Unison tager dialog, dialog, dialog, og søger efter den bedste løsning. Der er ingen fast opskrift til dette. WL: Projektet kræver projektbeskrivelse, kommuneplantillæg, lokalplan, miljøvurdering og lokalplan. Dertil er der to høringsperiode.

RB udtrykker at han deltager med den holdning at solcelleparken ikke skal være der. Det noteres at hele dialoggruppe er imod anlægget.

Dialoggruppen vil gerne se hvordan det er disponeret når der er natur og hvordan det kan ende med at se ud.

HN spørger, hvad forventes procentdelen af anlægget at være og hvad er krav til beplantning. Unison forklarer at indenfor solcellefelterne arbejder Unison med et standarddesign hvor selve solcellerne fylder 65 % (Ground Coverage Ratio). Ift. beplantning er der krav til bredde og højde. WL: Kommunen skriver i §25 tilladelsen, at der skal være grogaranti.

5. Grøn Pulje

Vedlagt vejledning om Grøn Pulje samt Byrådets vedtagne principper (pr. december 2022). Siden principperne blev vedtaget, er der i VE-aftalen fra april 2024 besluttet følgende (s. 8 i [VE-aftalen](#)):

Gennem Grøn Pulje, hvortil hvor opstiller skal indbetale betydelige midler, som kommunen kan uddele efter ansøgning (omtrentlige beløb fremgår af projektlisten). Aftaleparterne ønsker, at disse midler skal bruges til at understøtte lokalsamfundenes udviklingsplaner (LUP'er) og desuden i særlig grad skal komme de nærmeste naboer til gavn. Der skal kommunikeres grundigt om disse muligheder ved Grøn Pulje tidligt i lokalplanprocesserne.

Opstiller betaler et beløb pr. opstillet MW til kommunen. Kommune administrerer puljen, der efter ansøgning uddeles i henhold til lovgivningen og byrådets principper, primært til lokalsamfund og nærmeste naboer. Grøn pulje betales over nogle flere rater, når stikket er sat i. Se slides for reglerne osv.

ES: Kan Kommunen vælge at bruge grøn pulje inde midt i Middelfart by. VN: Ja, det kan man i princippet ifølge lovgivningen, men Byrådet har besluttet, at puljen skal bruges til at understøtte lokalsamfundets udviklingsplan og i særlig grad de nærmeste naboer. DR: Bliver hele puljen delt ud på en gang. RB: Det kan gøres over nogle rater. Bliver pengene ikke brugt, skal det resterende beløb betales til staten. Unison kan betale over 7 år. VN: Tilskud er skattepligtig, men foreninger o.lign. kan være fritaget for skat og skal ikke. LGK: Begrundet af det her med skattepligt, blev de nærmeste naboer ændret fra primær prioritet af grøn pulje til sekundær prioritet i projektet solcelleanlæg ved Vanghavevej. VN tjekker op på det og sætter link til beslutningen i referatet, se pkt. 437 her: [Byrådsmøder \(middelfart.dk\)](https://www.middelfart.dk/Byraadsmdoeder/middelfart.dk), hvor det besluttes, at *retningslinjerne for Grøn Pulje justeres med stærkere fokus på alment nyttige projekter. Retningslinjerne justeres ift. fremadrettede ansøgningsrunder til nye grønne puljer fra kommende VE-anlæg.*

VN: Pengene må ikke bruges til kommunalt initierende projekter. Vi finder ud af hvad det mere præcist betyder.

6. Hvordan håndteres alternativ med vindmøller – facts og konsekvenser

Unison har søgt om solcelleanlæg. Vindmølleområdet er kommet med i kommuneplanen for mange år siden. Der har flere gange været interesse for det, men det er ikke blevet til noget. Der er brug for vindenergi, udover sol. VE-aftalen beskriver, *Hvis den nærmere dialog med lokalsamfundet peger i retning af en opbakning til vindmøller på arealet, så vil mængden af solceller kunne reduceres tilsvarende* ([klimahandling-nu-ve-aftale-med-bilag.pdf](https://www.klimahandling-nu-ve-aftale-med-bilag.pdf) ([middelfart.dk](https://www.middelfart.dk))). Ved sidste møde var der enighed om at vi mangler facts, om en situation med både vindmøller og solceller, for at der kan tages stilling til dette. Dette har Unison med i dag.

VN forklarer, at det er Byrådet der i VE aftalen har nævnt, at der i tilfælde af en opbakning til vindmøller vil kunne reduceres i solceller. ES siger, at det i denne proces har virket som om, at først var det solcellerne der var på tale, og så pludselig bliver vindmøller også en spiller i den planlægning. Det virker som pres mod lokalbefolkningen. VN forklarer, at projektet som udgangspunkt handler om solceller. BP: Hvor meget producerer vindmøllerne. KP: En vindmølle på 150 m med en kapacitet på 4,5 MW vil producere ca. 13,5 mio. kWh/år, og vindmølle med en kapacitet på 4,0 MW ca. 10 mio. kWh/år. Solcelleanlægget er 184 ha. Placeres tre vindmøller på ca. 150 m. vil man kunne reducere solcelleanlægget med groft sagt 40 ha.

I slides der blev vist på mødet, er der et kort der viser et **eksempel** på et projekt med vindmøller. På kortet er der markeret et rødt område, hvor indenfor der er tilstrækkelig afstand til boliger (min. 4 x møllens totalhøjde). Her kan man sætte 3 vindmøller op af 150 m. Der er krav til afstand til ejendom så man kan ikke bare sætte så mange møller op man ønsker. Tre møller vil producere ca. 37 mio. kWh/år. Den sydlige vindmølle på kortet er en 4 MW mølle de andre er 4,5 MW. Dette af hensyn til støj. I en radius af 600 m. fra vindmøllerne må der ikke bo nogen, op til 900 m. radius er der salgsoptions ordning. Op til 1.200 m. radius gælder ve bonus ordning. RB: Det bryder landskabet bedre med vindmøller end med solceller. BP: Vindmøller producerer mere ligeligt over året. Ved hvilken energiform er der størst behov for batteri? KP: Det kan man ikke svare på, vi kan ikke svare på fremtiden. DR: Må der stå solceller tæt på vindmøller? KP: Ja relativt tæt. Man kan kun sætte møller inden for det røde område på slide. RB: Er der sikkerhedskrav? KP: Nej der er eksempler hvor solceller står tæt op af. LGK: Mindes vi snakkede om ved et af de forrige dialogmøder, at der skal respektafstand til solcellerne. KP: Man vil skulle drøfte med vindmølleproducenten, hvad de har af behov for af plads til etablering/opstilling af vindmøllen. RB: Hvilken betydning har vindmøllerne for projektet? KP: Det her er en mulighed/et eksempel, på nuværende tidspunkt er vindmøller ikke en del af projektet.

VN spørger, hvad peger disse facts i retning af her i gruppen. BP: det er fint for mig, men det skal passe ind hele vejen rundt. Hvorfor har Unison ikke spurgt rundt ved individuelle dialog. Unison: Fordi der ved sidste møde blev enighed om at man først kan drøfte det, når man er blevet lidt klogere på denne situation bl.a. ved facts, og for nu er vindmøller ikke en del af projektet. RB: Ved ikke hvordan han har det med det. Vindmøller passer bedst i det danske landskab. Men det er svært som dialoggruppe at repræsentere lokalsamfundet. Ønsker at facts tydeliggør forslaget og videreformidles til lokalsamfundet. Dialoggruppen kan ikke tage denne stilling på vegne af lokalsamfundet. PJ stemmer i. Dette giver en masse nyt der skal tages stilling til. Der er mange der helst ikke vil have nogle af delene. DR synes vindmøller er pæne når man generelt kigger ud over det danske landskab. I hendes verden er spørgsmålet enten kun vindmøller eller kun solceller. Så når man kun kan reducere solcelleanlægget med 40 eller 35 ha giver det ikke mening at snakke om. Så er det ligegyldigt. JA forslår at man visuelt reducerer solceller ved scenariet med vindmøller med eks. en cirkel på 40 ha, og ikke reducerer det på planen et specifikt sted. Dette for ikke at skabe misforståelser, det er jo kun et eksempel. LGK: Er Unison interesseret i en hybrid løsning eller fortrækker i kun solceller. KP: Vi arbejder som udgangspunkt med solceller, hvis der er interesse for vindmøller også, vil de se på det.

DR minder om, at der er lovgivning i forhold til §3 områder, beskyttet natur osv. der påvirker de grønne områder og det er ikke kun dialogen der skal tages forbehold for. BL: Der kan komme ændringer på planen på baggrund af miljøvurdering.

VN konkluderer, at det ikke giver mening i dialoggruppen at afgøre om der er stemning for/opbakning til, at projektet skal være en hybrid løsning. Der er forskellige holdninger. Vi kan ikke her i gruppen afgøre det. ES: Den tekst der er skrevet med vindmøller, giver kun splid. VN: Det står i VE aftalen, så vi kan enten få forholdt os til det nu, eller vi kan lade det indgå i processen. I sidste ende et politisk spørgsmål. LGK: Hvis politikerne skal tage stilling, er de udvikler. VN vil tage spørgsmålet om, hvordan det afgøres om der er opbakning, op i kommunen og vende tilbage på det.

RB spørger om det er muligt at lave visualiseringer af de to scenarier. En visualisering hvor man fornemmer betydningen af, hvad det betyder at tage x antal ha solceller ud af projektet. Dette for at kunne tage bedre stilling til projektet. DR: Synes umiddelbart, at spørgsmålet kun kan afgøres på et borgermøde. Mange ønsker salgsoptioner, men der er nogen der skal bo i det bagefter. Kommunen skal overveje hvor mange fraflytninger der bliver af dette projekt. Dem der gerne vil blive boende, skal måske pludseligt forholde sig til både vindmøller og solceller. RB beder Middelfart Kommune om at gå tilbage til byrådet og spørge hvad der skal til. LGK: der er ikke opbakning til, at dialoggruppen siger ja eller nej til vindmøller eller ej.

DR forslår, at konkret eksempel ikke vises på slide, da man let kan misforstå det. Der var enighed om dette.

7. Kommende møder i dialoggruppen

Næste møde startes med en opsamling fra dette møde. LGK udtrykker at det kunne være rart med nogle **flere streger på planen** til næste møde, dette ud fra placering af solceller. Unison vil gerne have en måneds tid til at have dette materiale klar. Derudover gøres det klart at Unison ikke kan nå 36 møder med naboer inden for denne måned og at disse streger stadig godt kan ændres sig efter næste møde.

WL forslår **visualiseringer**. Unison har nogen visualiseringer de kan vise.

Miljøpåvirkning forslås som emne til et af de kommende møder

RB ønsker afklaring om mulighed for en **uvildig rådgiver** til lokalbefolkningen, dette kan sikre bedre gennemsigtighed og kan varetage lokalsamfundet tarv. Hvis ikke dette er muligt ønskes desuden en begrundelse for dette. LGK forslår at lokaludvalget selv vælger den uvildige rådgiver. VN vil undersøge dette ved kommunen.

Desuden forslås en opsamling på **vindmøllespørgsmålet** og hvad vi gør ved det.

Næste møde er aftalt til d. 18. nov. på rådhuset.

8. Kommunikation fra dialogmøderne

Når referat fra 1. og 2. møde er godkendt, lægges dette op på Kommunens hjemmeside. Desuden lægges slides fra mødet også op.

9. Evaluering af mødet

BP udtrykker undren over Unisons rolle til dagens møde. Han troede de havde mere at vise og spørgsmål at stille til projektet. Et tidligere afholdt borgermøde var ikke godt, det var der enighed om. Ønsker en mere aktiv rolle fra Unison. RB forventer at Unison kan fremvise flere fordele end ulemper for projektet.

RB: Et behageligt møde med god tone. Det er godt at Unison er repræsenteret så mange som de er i dag.

BP: Godt kæmpet til ordstyreren. Glæder sig til de kommende møder hvor Unison er en større del af mødet og viser lidt mere.

ES: Det ville være interessant at høre politikerne hvorfor der ikke ligger flere projekter nær de større byer. De bliver alle placeret ude i de små samfund. Spørgsmål: hvad er Unisons holdning til scenariet, når solcellerne skal pilles ned og overgår til affald.

MH takker for et godt møde. Unison vil meget gerne fremadrettet bidrage med mere til møderne og kommunen bakkede op om dette, og det skal tænkes ind til næste møde. Unison tager gerne imod feedback på deres proces og arbejde.

10. Evt.

RB: Hvad er ambitionen for hvor meget strøm skal Middelfart Kommune producere? Hvordan forholder man sig til, at en stor del af de planlagte anlæg ligger i området omkring Brenderup?

WL: I miljøvurderingen vurderes anlægget i sammenhold med de andre anlæg i nærområdet – kaldes kumulative påvirkninger.

DR: vi har en anden situation nu, Power-to-X hænger i en tynd tråd. Brintledning til Tyskland hænger i en tynd tråd. Det er vigtigt at redegøre for inden vi fortætter de her møder. Politikerne skal involveres.

Politikerne bliver involveret i dialoggruppens tanker, og Økonomiudvalget tager på et tidspunkt stilling til om de vil igangsætte planlægningen.

Kommunens målsætninger og ambitioner tages med på det kommende møde.